

ODVJETNIK

GORAN KATURA

Split, Domovinskog rata 26/I
e-mail: goran@odvjetnik-katura.hr

Tel: 021/485-363, Fax: 021/786-439
Mobitel: 098/365-198

OVR-15/21-4

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

OVRHOVODITELJ: ***ALEN IVKOVIĆ, odvjetnik, iz Rijeke, Užarska 28, OIB 63957064080, zastupan po punomoćniku Suzani Trputac, odvjetniku u Rijeci, Užarska 28***

OVRŠENIK: ***HELIOS FAROS d.d. sa sjedištem na adresi: Stari Grad, Naselje Helios 5 OIB 48594515409, MBS 060213634,***
zastupan po punomoćniku Goranu Katura, odvjetniku u Splitu, podnosi

Ž A L B U

ovršenika protiv Rješenja o ovrsi, od 30. srpnja 2021. godine
poslovni broj OVR-15/21

privitak: punomoć

I/ Naslovni sud dana 30. srpnja 2021. godine usvojio je prijedlog ovrhovoditelja, te donio Rješenje o ovrsi kojim je na temelju ovršne isprave - pravomoćnog rješenje o potvrdi Stečajnog plana za dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015, od 21. studenog 2018. godine, a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 1.708.764,75 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom određenom čl. 29. Ovršnog zakona, a tekućom od 4. lipnja 2019. godine pa do isplate, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 22.087,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima odredio ovrhu na novčanoj tražbini ovršenika HELIOS FAROS d.d. i to po svim njegovim računima i oročenim sredstvima.

II/ Ovršenik potvrđuje primitak citiranog Rješenja o ovrsi i to s danom 3. kolovoza 2021. te u zakonskom roku protiv istog podnosi ovu žalbu pobijajući ga po više žalbenih razloga propisanih čl. 50. Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ-a) i to kako slijedi:

- ***temeljem žalbenog osnova iz čl. 50. st. 1. točka 3. OZ-a***
- ***temeljem žalbenog osnova iz čl. 50. st. 1. točka 7. OZ-a***

- temeljem žalbenog osnova iz čl. 50. st. 1. točka 10. OZ-a
- temeljem žalbenog osnova iz čl. 50. st. 2. OZ-a
- temeljem žalbenog osnova iz čl. 50. st. 5. OZ-a

~ o ~

O b r a z l o ž e n j e

I/ U odnosu na žalbeni razlog temeljem žalbene osnove iz **čl. 50. st. 1. toč. 3. OZ-a** ističe se kako slijedi.

Naime, navedenom točkom OZ-a određeno je da se rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave može pobijati žalbom ukoliko je ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka.

U odnosu na ovaj žalbeni razlog ističe se kako je točno da je Rješenjem o potvrdi stečajnog plana i to točkom VIII b) i XI. određeno je kako će ovršenik nakon pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana i u roku od tri dana, od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala uplatom u novcu iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala, izvršiti uplatu iznosa od 1.708.764,75 kn korist stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o., (koje društvo je naknadno pripojeno drugom društvu ČETVRTA GENERACIJA d.o.o.).

DOKAZ: Uvid u Rješenje o potvrdi stečajnog plana, broj 11 St-9/2015-365, 21. studenog 2018. godine
- uvid u e-oglasnu ploču za prednika ovršenika HELIOS FAROS d.d. "u stečaju"

Ovršenik je u cijelosti postupio po rješenju o potvrdi stečajnog plana i dana 14. svibnja 2019. godine izvršio uplatu iznos od 1.708.764,75 kn u korist računa sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu HR1623900011300000664.

DOKAZ: - dokaz o izvršenom nalogu za plaćanje OTP banke d.d. s danom 14. svibnja 2019. godine
- službeni izvod o prometima na računu ovršenikovog dužnika kao dokaz o izvršenoj uplati na dan 14. svibnja 2019. godine

Naime, ovršenik je pokušao ispuniti svoju tražbinu prema stečajnom vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. no navedeno društvo je društvo koje nema otvoren niti jedan transakcijski ili žiro račun na ime društva, što inače predstavlja stečajni razlog.

Zbog navedenog, ovršenik je bio primoran ispunjenje duga izvršiti uplatom u sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu. Ovršenik s navedenim sredstvima, uplaćenim na sudski depozit na ime FUTURUM KOMUNIKACIJA d.o.o., ne može više raspolagati.

DOKAZ: - uvid u Izvještaj o financijskom stanju za Futurum komunikacije d.o.o.
- uvid u dokaz o nepostojanju odnosno zatvaranju transakcijskog računa za Futurum komunikacije d.o.o.

Slijedom navedenoga, tražbina vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. prema dužniku HELIOS FAROS d.d. više ne postoji, jer je ispunjena isplatom sredstava na sudski depozit, i to sve dana 14. svibnja 2019. godine, dakle prije nego je sud donio pobijano rješenje o ovrsi, a ovo sve je vrlo dobro poznato i ovrhovoditelju Alenu Ivkoviću, kao i direktoru društva Futurum komunikacije d.o.o. i Četvrta generacija d.o.o. Davidu Ilijevskom koji je s ovrhovoditeljem sklopio nezakoniti Ugovor o prijenosu tražbine.

Dakle, tražbina vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. namirena na polaganjem sredstava na sudski depozit, pa je ovršna isprava – rješenje o potvrdi stečajnog plana – izgubila svoju djelotvornost prema ovršeniku, koji je svoju obvezu ispunio, a čime su se obistinili žalbeni razlozi propisani čl. 50. st. 1. toč. 3. OZ-a.

U tom smislu, ovrhovoditelju ne mogu pripadati niti zakonske zatezne kamate koje je sud izrekom pobijanog Rješenje o ovrsi priznao ovrhovoditelju, a na teret ovršenika.

Sukladno članku 190. ZOO-a, kamate su prestale teći danom polaganja iznosa tražbine u sudski depozit. Naime, čl. 190. Zakona o obveznim odnosima određeno je sljedeće:

"(1) Polaganjem dugovane stvari dužnik se oslobađa obveze u trenutku polaganja.

(2) Ako je dužnik bio u zakašnjenju, njegovo zakašnjenje prestaje.

(3) Od trenutka kad je stvar položena rizik slučajne propasti ili oštećenja stvari prelazi na vjerovnika.

(4) Od dana polaganja prestaju teći kamate.

(5) Ako dužnik uzme natrag položenu stvar, smatra se kao da nije bilo polaganja, a njegovi sudužnici i jamci ostaju u obvezi."

Slijedom navedenog, danom uplate iznosa od 1.708.764,75 kn u korist računa sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu, temeļjm čl. 190. st. 4. ZOO-a, prestale su teći zakonske zatezne kamate, zbog čega (uz to što ovrhovoditelju nema pravo ni na naplatu glavnice potraživanja) isti nema niti pravo na potraživanje zakonskih zateznih kamata.

Nadalje, ovršenik ima pravo istaknuti ovaj prigovor i ovrhovoditelju Alenu Ivkoviću, kao primatelju ustupljene tražbine sve na temeljem čl. 84. st. 2. ZOO-a kojim je određeno da dužnik može isticati primatelju, pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju do časa kad je saznao za ustupanje.

III/ U odnosu na žalbeni razlog temeljem žalbene osnove iz **čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a** ističe se kako slijedi.

Naime, navedenom točkom OZ-a određeno je da se rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave može pobijati žalbom ukoliko ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

S tim u svezi ističe se kako ovrhovoditelj Odvjetnik Alen Ivković nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave – rješenja o potvrdi stečajnog plana prema ovršeniku, jer ovrhovoditelj Alen Ivković nije vjerovnik u stečajnom postupku i prema tome ne može i nema pravo tražiti temeljem te isprave ovrhu protiv ovršenika.

Naime, tražbina koju Četvrta generacija d.o.o. kao pravni sljednik Futurum komunikacija d.o.o. prenosi na ovrhovoditelja jest tražbina u i iz stečajnog postupka. Tražbine u stečajnom postupku mogu se prenositi SAMO tijekom trajanja stečajnog postupka.

Tako glasi i sentenca iz obrazloženja VTS RH, poslovni broj Pž-2937/2020, iz Rješenja kojim se odbija žalba Alena Ivkovića, od 16. srpnja 2020. koja kaže:

„Stečajni postupak se provodi po pravilima Stečajnog zakona. Na stečajni postupak se ne primjenjuju pravila ovršnog postupka, osim u slučaju unovčenja nekretnina prema čl. 247. OZ što ovdje nije slučaj. Jedini način prenošenja tražbine na treću osobu je prema čl. 146. SZ, ali SAMO DOK TRAJE STEČAJNI POSTUPAK. Stoga su neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na obveze stečajnog dužnika prema rješenju ovrsi.“

DOKAZ: Uvid u Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-2937/2020, od 16. srpnja 2020. godine

Slijedom navedenog, društvo Četvrta generacija d.o.o. i njegov direktor David Ilijevski sklapajući ništetan Ugovor o prijenosu tražbine postupili su suprotno izričitoj zakonskoj zabrani slijedom čega ovrhovoditelj Alen Ivković nema ovlaštenja tražiti ovrhu i iz razloga, što tražbinu iz stečajnog postupka nije stekao tijekom trajanja toga postupka, te ju nije stekao temeljem članka 146. SZ i slijedom toga nema aktivnu legitimaciju u ovome ovršnom postupku tražiti prisilnu naplatu.

III/ Nadalje, u izreci Rješenja o ovrsi uopće se ne spominje prijenos tražbine Futurum komunikacija d.o.o. na ovrhovoditelja temeljem Ugovora prijenosu o tražbine, od 20. svibnja 2021. godine.

Tako da se, pregledom izreke rješenja, daje zaključiti, da je sud ovrhovoditelju priznao pravo tražiti ovrhu protiv ovršenika samo na temelju Rješenja o potvrdi stečajnog plana, iako njega u stečajnom planu kao vjerovnika nema.

Ovaj propust, osim što je žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a, istovremeno je i bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a budući postoji proturječnost između izreke i obrazloženja.

IV/ Nadalje, na Ugovor o prijenosu tražbine, od 20. svibnja 2021. ovjeren je samo potpis Davida Ilijevskog u svojstvu direktora društva Četvrta generacija d.o.o. dok potpis primatelja tražbine odvjetnika Alena Ivkovića nije ovjeren. U tom smislu ovaj ugovor ne predstavlja javno ovjerovljenu isprava, pa prema tome, nije riječ o ispravi kojom se na valjani način dokazuje prijenos tražbine.

V/ U odnosu na žalbeni razlog temeljem žalbene osnove iz čl. 50. st. 1. toč. 10. OZ-a ističe se kako slijedi.

Naime, navedenom točkom OZ-a određeno je da se rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave može pobijati žalbom ukoliko je ispunjenje tražbine makar i na određeno vrijeme odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka.

Naime, ovršeniku Helios Faros d.d. je zabranjeno ispunjenje tražbine prema ovrhovoditelju u ovom postupku Alenu Ivkoviću, jer bi, s jedne strane, to bilo štetno za ovršenika jer bi time isti dva puta ispunio jednu te istu tražbinu (već je ispunio tražbinu plaćanjem iznosa u sudski depozit), a jedne, a s druge strane, time bi ovršenik postupio protivno kogentnoj odredbi čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje u tekstu ZFPPN) kojom odredbom je izrijekom zabranjeno insolventnom dužniku (Četvrta generacija d.o.o.) da prenosi tražbine u vrijeme insolventnosti odnosno nelikvidnosti.

Naime, odredbom čl. 17. ZFPPN određeno je sljedeće:

"Članak 17.

(1) *Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje.*

(3) **Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnopravan položaj.**

(4) *Radnjama iz st. 3. ovog članka osobito se smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, **obavljanje prijenosa na treće osobe**, osobito na povezana društva."*

U svezi s navedenim nesporno je kako je društvo Četvrta generacija d.o.o. nelikvidno.

Naime, "izvorni" vjerovnik ovršenika bilo je društvo TELLIN HOTELI d.o.o. OIB 50604517839, nad kojim društvom je bio pokrenut prethodni postupak radi otvaranja stečajnog postupka, a sve zbog neprekidne blokade računa u iznosu koji je bio veći od 10.000.000,00 kn.

DOKAZ: Uvid u izvješće o ispitivanju gospodarsko-financijskog stanja dužnika u prethodnom postupku nad dužnikom TELLIN HOTELI d.o.o. (s pregledom očevidnika blokada)

Netom prije otvaranja stečaja nad ovim društvom, isto je pripojeno novom društvu FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., zbog čega je društvo TELLIN HOTELI d.o.o. prestalo postojati, no sva njegova prava i obveze (što uključuje i dug od više od 10.000.000,00 kn) pripajanjem su preneseni u cijelosti na društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. koje postaje njegov univerzalni pravni sljednik.

***DOKAZ: - Rješenje o pripajanju društva Tellin Hoteli d.o.o. društvu Futurum komunikacije d.o.o.
- uvid u izvod iz sudskog registra za TELLIN HOTELI d.o.o.***

Društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. nakon izvršenog pripajanja, dana 14. lipnja 2018. godine zatvara svoj jedini transakcijski račun (kojeg je imalo otvoreno kod Raiffeisenbank d.d.), a sve kako bi izbjeglo blokadu računa i posljedično pokretanje postupka za otvaranje stečaja i nad njim.

DOKAZ: Uvid u pregled transakcijskog računa za društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.

Nakon toga, društvo FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. ponovno se pripaja novoosnovanom društvu ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. koje također nema otvoren transakcijski račun, a sve kako se niti ovom društvu (koje je sada pravni sljednik prva dva društva) ne bi blokirao račun, te kako bi se izbjegao stečajni postupak i nastavilo oštećenje vjerovnika. Sve ovo dobro je poznato ovrhovoditelju i direktoru društva Četvrta generacija d.o.o.

***DOKAZ: - Rješenje o pripajanju društva Futurum komunikacije d.o.o. društvu Četvrta generacija d.o.o.
- uvid u izvod iz sudskog registra za ČETVRTA GENERACIJA d.o.o.
- Uvid u pregled transakcijskog računa za društvo ČETVRTA GENERACIJA d.o.o.***

Iz navedenog, sasvim je jasno kako je društvo ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. nelikvidno, jer je s jedne strane preuzelo dug koji je 2017. godine iznosio preko 10.000.000,00 kn (a sada je i znatno veći), a s druge strane, društvo koje nema otvoren transakcijski račun smatra se nesposobnim za plaćanje, a što predstavlja jedan od stečajnih razloga.

Sljedom svega navedenog, društvo ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. je bez bilo kakve dvojbe nelikvidno te isto skladno čl. 17. st. 3. i 4. ZFPPN ne smije zaključiti Ugovor o prijenosu tražbine s ovrhovoditeljem budući na taj način na trećeg prenosi svoju tražbinu.

Zbog navedenog, Ugovor o prijenosu tražbine je ništetan jer je protivan kogentnoj zakonskoj normi, a zakon ne propisuje za isto drugu sankciju, te je ujedno ova činjenica, bez bilo kakve dvojbe, bila poznata i Prenositelju i Primatelju, iz Ugovora o prijenosu tražbine, dapače isti su ovo napravili s izravnom namjerom povrede izričite zakonske norme i s namjerom oštećenja drugih vjerovnika koji su u redosljedu naplate prije ovrhovoditelja, zbog čega su se ovakvim radnjama obistinila bitna obilježja kaznenih djela, a u kojem smislu će ovršenik poduzeti odgovarajuće radnje.

S tim u svezi, izvještava se sud kako će ovršenik pokrenuti parnični postupka radi utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu tražbine.

VI/ U odnosu na žalbeni razlog temeljem žalbene osnove iz čl. 50. st. 2. u svezi s st. 5. OZ-a, a koji se odnosi na bitne povrede ističe se kako slijedi.

U konkretnom slučaju radi se o već istaknutim proturječnosti između izreke rješenje o ovrsi (*u kojoj se ne spominje Ugovor o prijenosu tražbine*) i obrazloženja rješenja, te nedostatak Ugovora o prijenosu koji je, uz to što je ništetan (iz razloga koji su obrazloženi), ne predstavlja javno ovjerovljenu ispravu budući potpis obje ugovorne strane na ugovoru nije javno ovjerovljen, kao i činjenice da ova tražbina nije mogla biti prenesena na ovrhovoditelja jer se stečajne tražbine prema čl. 146. Stečajnog zakona mogu prenositi samo za vrijeme trajanja stečajnog postupka.

VII/ Nadalje, ovršenik žali istaknuti kako je ovo, predmetno Rješenje o ovrsi, već treći pokušaj ovrhovoditelja Alena Ivkovića kako bi se na bilo koji način pokušao domoći sredstava koja ne pripadaju njemu nego vjerovniku ovršenika, sada društvu Četvrta generacija d.o.o.

S druge strane, vjerovnik Četvrta generacija d.o.o. vođen direktno Davidom Ilijevskim uporno ne želi otvoriti račun društva i na taj račun primiti sredstva, sve iz razloga jer će se otvaranjem računa automatski izvršiti blokada računa (kako je to već u žalbi obrazloženo i dokazano i jer samo Republici Hrvatskoj duguju preko 20.000.000,00 kn) i od sredstava uplaćenih od strane ovršenika biti namireni vjerovnici društva Četvrta generacija d.o.o. prema redoslijedu naplate i prema dospjeću njihovih tražbina.

DOKAZ: Uvid u podnesak ŽDO Split (iz kojeg proizlazi potraživanje RH prema društvu Četvrta generacija d.o.o. od preko 20.000.000,00 kn)

Ovakvu naplatu vjerovnika (prema zakonitom redoslijedu naplate) svim sredstvima žele osujetiti ovrhovoditelj Alen Ivković i direktor sva tri društva (Tellin hoteli d.o.o., Futurum komunikacije d.o.o. i Četvrta generacija d.o.o.) Davidi Ilijevski, pa u ovom konkretnom slučaju temeljem Ugovora o prijenosu tražbine na ovrhovoditelja Alena Ivkovića prenose tražbinu u iznosu od 1.708.764,75 kn, dok društvo Četvrta generacija d.o.o., koje svojim vjerovnicima duguje milijunske iznose, ovim ugovorom ne dobiva nikakvu protučinidbu, odnosno ne dobiva bilo kakvu naknadu ili korist.

DOKAZ: Pregled Ugovora o prijenosu tražbine, od 20. svibnja 2021. godine (u spisu)

Zbog navedenog, u konkretnom slučaju radi se o nedopuštenosti pobude koja je regulirana čl. 273. ZOO-a, što čini dodatni razloga zbog čega je pobijani Ugovor o prijenosu tražbine, od 20. svibnja 2021. godine, bez učinka.

Naime, čl. 273. ZOO-a propisano je

"III. POBUDE ZA SKLAPANJE UGOVORA

Članak 273.

(1) Pobude iz kojih je ugovor sklopljen ne utječu na njegovu valjanost.

(2) Ali ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka.

(3) Besplatni ugovor nema pravni učinak i kad drugi ugovaratelj nije znao, ni morao znati da je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku njegova suugovaratelja.

(4) Odredba o nedopuštenosti činidbe primjenjuje se i na pobude za sklapanje ugovora."

Slijedom navedenog, Ugovor o prijenosu tražbine, od 20. svibnja 2021. godine je besplatan, sve budući ovrhovoditelj Alen Ivković za stjecanje tražbine ne mora ništa platiti Prenositelju, pa se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba čl. 273. st. 3. ZOO-a i ovaj ugovor je prema toj zakonskoj odredbi bez učinka.

U konkretnom slučaju radi o razlozima odnosno žalbenim osnovama iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a, pa se predlaže sudu da temeljem odredbe čl. 51. st. 1. OZ-a zaključkom ovršenika uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i po ovom žalbenom osnovu.

VIII/ Na kraju, u odnosu na prijašnje, pokušaje ovrhovoditelja Alena Ivkovića da se na bilo koji način pokuša domoći sredstava koja ne pripadaju njemu, nego vjerovniku ovršenika, sada društvu Četvrta generacija d.o.o. ističe se kako slijedi.

Ovrhovoditelj Alen Ivković je pred Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru još 2019. godine predložio donošenje rješenje o ovrsi protiv Helios Farosa d.d. kao ovršenikovog dužnika.

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru donio je Rješenje o ovrsi, od 21. svibnja 2019. godine poslovni broj OVR-634/19, kojim je usvojio prijedlog Alena Ivkovića, kao ovrhovoditelja za donošenje ovrhe na tražbini društva Futurum komunikacije d.o.o. koje ovaj ima prema društvu HELIOS FAROS d.d. u stečaju, temeljem pravomoćnog i ovršnog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj 11 St-9/2015, od 21. studenog 2018. godine kojim rješenjem je potvrđen Stečajni plan društva HELIOS FAROS d.d. u stečaju, te da ova tražbina iznosi 1.708.764,75 kn.

Nadalje, Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, a povodom žalbe i prigovora društva HELIOS FAROS d.d. donio je dana 23. srpnja 2019. godine Zaključak kojim upućuje HELIOS FAROS d.d., da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene Rješenjem o ovrsi, od 21. svibnja 2019. godine poslovni broj OVR-634/19 tog suda.

DOKAZ:- uvid u zahtjev za izravnu naplatu s Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, od 21. svibnja 2019. godine, posl. br OVR-634/19
- Uvid u preslik Zaključka, od 23. srpnja 2019. poslovni broj OVR-634/19

Temeljem citiranog Zaključka, HELIOS FAROS d.d. ustao je ovom tužbom radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, dana 9. kolovoza 2019. godine pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru.

DOKAZ: Uvid u tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, predan Općinskom sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru

Nadalje, ovrhovoditelj Alen Ivković je na temelju gore navedenog Rješenja o ovrsi, od 21. svibnja 2019. zatražio izravnu naplatu putem FINA-e, te pokušao od ovršenika HELIOS FAROS d.d. naplatiti iznos od 1.708.764,75 kn, zajedno s kamatama i troškovima.

DOKAZ:- uvid u zahtjev za izravnu naplatu s Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, od 21. svibnja 2019. godine, posl. br OVR-634/19

Nakon što je FINA izvršila zapljenu sredstava, na prijedlog ovršenika Helios Faros d.d., Općinski sud u Splitu je dana 16. rujna 2019. godine pod poslovnim brojem Ovr-1310/2019 donio Rješenje, kojim se pljenidba i prijenos novčanih sredstava koji se provode kod Financijske agencije u Rijeci na temelju ovršne isprave, pravomoćnog i ovršnog Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj Ovr-634/2019, od 21. svibnja 2019, po zahtjevu za izravnu naplatu Alena Ivkovića, od 22. srpnja 2019. godine **proglašavaju nedopuštenim, ovrha obustavlja te ukidaju sve provedene ovršne radnje.**

DOKAZ: Uvid u preslik Rješenja Općinskog suda u Splitu, od 16. rujna 2019. poslovni broj Ovr-1310/2019

Navedeno prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu, potvrđeno je u cijelosti Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž Ovr- 2504/2019, čime su pljenidba i prijenos pravomoćno proglašeni nedopuštenim.

DOKAZ: Uvid u Rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž Ovr- 2504/2019

Slijedom navedenog, ističe se kako je već pravomoćno odlučeno kako su pljenidba i prijenos tražbine, čije ostvarenje ovrhovoditelj ponovno traži i u ovom postupku, nedopušteni.

V// Slijedom svega navedenog, nakon pregleda ove iscrpno napisane žalbe, te priloženih brojenih dokaza, predlaže se prvostupanjskom sudu da:

- temeljem čl. 51. st. 2. OZ ovu žalbu ocjeni osnovanom te ukine rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaci,

podredno

- da temeljem čl. 50. st. 5. radi provjere osnovanosti navoda iz žalbe sasluša stranke i pregleda sve dokaze priložene uz žalbu, te nakon toga, da u cijelosti doneseno rješenje o ovrsi preinači i ovršni zahtjev odbije,

Podredno se prvostupanjskom sudu predlaže sa:

- temeljem čl. 52. OZ-a zaključkom uputi ovršenika da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog u ovoj žalbi obrazloženih svih žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7 i 9. do 11. OZ-a.

U Splitu, 6. kolovoza 2021. godine

PUNOMOĆNIK

Popis troška:

- sastav žalbe 1800 bodova + 25% Tbr. 7. toč. 1. u svezi Tbr. 10. toč. 1. Tarife 22.500,00 kn
- PDV 5.625,00 kn
- sudska pristojba 5.000,00 kn